

PETER RIEMER: *Das Spiel im Spiel. Studien zum plautinischen Agon in Trinummus und Rudens*. B.G. Teubner Verlag, Stuttgart – Leipzig 1996. ISBN 3-519-07624-1. 216 S. EUR 42.

Peter Riemer's book is a welcome addition to the debate on the relationship between Plautus' plays and their Greek originals. Riemer has singled out two Plautine plays for closer scrutiny, the *Trinummus* and the *Rudens*, both of which have received new titles that differ considerably from the original ones. (*Trinummus* is, of course, an adaptation of Philemon's Θησαυρός, and the original of *Rudens* is an unknown play by Diphilus; Riemer nevertheless considers it certain that the Greek title has been changed.)

After a short introduction (pp. 1-27), Riemer turns to the *Trinummus* (pp. 28-132), the *Rudens* (pp. 133-161), and, in an excursus, to Terence's *Phormio* (pp. 162-181). The results are summarized on pp. 182-187, and the rest of the book consists of a bibliography and indices.

Riemer's analysis of the *Trinummus* starts from the undoubtedly funniest scene of the play, the sycophant scene (843 ff.), to which the title alludes. Instead of meeting Lesbonicus, to whom he is to deliver a letter supposedly from Lesbonicus' father, the sycophant meets the father himself, unexpectedly returned home, and not impressed by the forgery. Riemer points out several discrepancies (e.g., despite careful coaching, the sycophant knocks on the wrong door) and other unusual elements (e.g., the deception of Lesbonicus is carefully foreshadowed, Lesbonicus' reactions are anticipated and care is taken that he will be convinced the letter is from his father even though it does not bear the correct seal, but despite all the preparation, the deception is never even attempted since it is forestalled by the return of Charmides). Riemer concludes that the sycophant is an invention of Plautus, and that in Philemon's play the deception was in fact carried out by the slave Stasimus. This would make the sycophant scene, to which the title alludes, entirely Plautine.

In the *Rudens*, Riemer finds similar grounds for considering the rope scene (906 ff.) and the character Gripus Plautine: Gripus is introduced very late in the play, he is the only major character not mentioned in the prologue or the first act, he has been out fishing even though there has been a terrible storm etc., all of which make it unlikely that the scene and character in question derive from Diphilus' play.

In the excursus, Riemer suggests that Terence has changed the title of *Phormio* because he has made extensive changes in the play itself by enlarging *Phormio*'s role; Riemer also suggests, that the protagonist of the Greek play was Geta, not *Phormio*. If this is right, it would mean that a change of title in itself indicates changes made by the Latin dramatists, and even point to exactly what has been changed: the *Trinummus* and *Rudens* as interpreted above support the claim.

Riemer's most inspiring suggestion is that, by the changes he has made, Plautus presents himself as a rival of the Greek playwrights rather than as a translator: he is competing in an *innerdramatisches Agon* with Philemon, Diphilus or Menander.

Although I concur with most of Riemer's contentions, it should be pointed out that any inconsistency in a play cannot be used as evidence of revision since we have only fragments of most of New Comedy: it is true that one would be very surprised to find the kinds of inconsistencies dealt with here in a play of Menander, but there is no

reason to suppose that Philemon and Diphilus were as scrupulous or resembled Menander more than Plautus does Terence. All in all, this is a well-researched and thought-provoking book on an endlessly fascinating topic.

Nicola Nykopp

GODO LIEBERG: *Caesars Politik in Gallien: Interpretationen zum Bellum Gallicum*. Universitätsverlag Dr. N. Brockmeyer, Bochum 1998. ISBN 3-8196-0564-9. 186 S. DEM 34,80.

Der Untertitel dieses kleinen Buches gibt am besten Auskunft über die Intention seines Autors. Nachdem Caesars Werk vielleicht durch seine ganze Geschichte, aber besonders in den letzten 200 Jahren unter immer wieder anderen Aspekten immer wieder neu analysiert und interpretiert wurde, kann es sich kaum um wirklich neue Interpretationen handeln. Vielmehr geht es dem Autor um die Auseinandersetzung mit einigen besonders verwurzelten, markanten Ansichten, vor allem der letzten 50 Jahre, wie schon ein Blick auf die angesichts der Forschungslage allerdings äußerst sparsame Bibliographie zeigt.

Nach einem ersten Kapitel zu grundsätzlichen Fragen, Prooem, Entstehungszeit, Titel und Darstellungsweise, geht es im zweiten und dritten Kapitel, die fast zwei Drittel des Gesamten ausmachen, um eine überwiegend philologische Analyse des ersten Buches des *Gall.* Dabei werden nacheinander die Thesen einzelner Autoren der bei Caesar geschilderten Handlung folgend und die jeweiligen Interpretationsfragen aufnehmend widerlegt, und zwar im zweiten Kapitel im Zusammenhang von Caesar und den Helvetiern (*Gall.* 1,7-28) und im dritten Caesar und Ariovist (*Gall.* 1,30-2,5). Beim Helvetierkapitel geht es Lieberg meistens um die Motivation Caesars für bestimmte Entscheidungen oder chronologische Abläufe, also v.a. historisch interessante Fragen, die zunächst von ihrer textinternen Logik und, wenn diese für das Gegenargument nicht ausreicht, mit Hilfe von antiken Parallelen, insbesondere Dio, Appian, Plutarch und auch Sueton behandelt werden. Der Ariovistpassage liegt eine eingehende inhaltliche und getrennt davon stilistische Analyse zugrunde, in der besonders die Kapitel 1,44-46 intensiv "seziert" und mit der Parallelüberlieferung so wie mit modernen Ansichten konfrontiert werden, gefolgt von der vergleichenden Stilanalyse der Passagen 1,47 mit 1,39. Abschliessend zu Caesars Gallienpolitik bemerkt Lieberg, dass man wohl kaum von "einem konsequenten Imperialismus Caesars" sprechen könnte, sondern die Ereignisse von "Konflikten genährt" wurden, "die Caesar von Fall zu Fall zu lösen hatte" (146). Das Verhältnis Caesars und der Häduer nach der Ariovistniederlage schließt nach einer wieder eher globalen Behandlung mit einigen Gedanken zu Caesars Einstellung gegenüber der Freiheit der Gallier. Lieberg scheint sich der Meinung des Tacitus in der in den Historien wiedergegebenen Rede des Cerialis Petilius an aufrührerische Gallier anzuschließen. In einem Anhang geht der Autor schließlich noch kurz auf ein textkritisches Problem in der Praefatio des 8. Buches ein und stellt die Thesen Canforas bezüglich der Autorschaft für den sog. Balbusbrief und *Gall.* 8 in Frage.

Angesichts des anspruchsvollen Titels und des geringen Umfangs des Buches fragt man sich, ob diesem Anspruch mit der sicher anregenden Analyse einiger Passagen